

Stara Błotnica, dnia 07.05.2024 r.

Gmina Stara Błotnica

Stara Błotnica46

26-806 Stara Błotnica

FZ.271.2.2024

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Modernizacja istniejącego oświetlenia na terenie Gminy Stara Błotnica”.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Gmina Stara Błotnica z siedzibą: Stara Błotnica 46, 26-806 Stara Błotnica, tel. /48/ 385 77 90

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605), Zamawiający — Gmina Stara Błotnica, informuje o wyniku rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym.

Do realizacji zadania została wybrana Oferta nr 1

FHU INSTALEX

Mariusz Prasek

Sucha

Ul. Szlachecka 94

26-800 Białobrzegi

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, na podstawie kryteriów oferta otrzymała 100 pkt.

W kryterium cena — 60,00 pkt

W kryterium gwarancja- 40,00 pkt

Ponadto Zamawiający przedstawia poniżej Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert .

OFERTA NR 2

PERFAND LED POLSKA SP. Z O.O. ul. Trzebnicka 33, 55-100 Księgnice

Oferta została odrzucona na podstawie art.226 ust.1 pkt. 14. Wykonawca nie złożył gwarancji wniesienia wadium do dokumentów ofertowych oraz nie wpłacił wymaganego przez Zamawiającego wadium.

OFERTA NR 3

LIGHT ON SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Zygmunta Krasińskiego 18/97, 01-581 Warszawa

W kryterium oceny ofert oferta uzyskała razem-85,00 pkt

W kryterium cena- 45,00 pkt; W kryterium gwarancja 40,00 pkt

OFERTA NR 4

PRZEDSIĘBIORSTWA HANDLOWO USŁUGOWE „EL-M” MARCIN MRÓZ ul. Leśna 3, 08-330 Kosów Lacki

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt.5. Wykonawca złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia.

OFERTA NR 5

ELMAR MARIUSZ WESOŁOWSKI ul. Masztowa 18, 05-552 Łazy

Oferta została odrzucona na podstawie art.226 ust.1 pkt. 14. Wykonawca nie wpłacił wymaganego przez Zamawiającego wadium w terminie określonym w SWZ.

OFERTA NR 6

Konsorcjum firm:

VOLTEA POLSKA SP. Z O.O. ul. Bydgoska 19A, 86-065 Lisi Ogon

HYPERID SSPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Żurawia 22 lok.704 ,00-515 Warszawa

W kryterium oceny ofert oferta uzyskała razem-99,76pkt

W kryterium cena- 59,76 pkt; W kryterium gwarancja 40,00 pkt

OFERTA NR 7

ENLED PROJEKT SP.Z O.O. ul. W. Gucewicza 6, 05-300 Mińsk Mazowiecki

Oferta została odrzucona na podstawie art.226 ust.1 pkt. 14. Wykonawca nie wpłacił wymaganego przez Zamawiającego wadium w terminie określonym w SWZ.

Informacje dodatkowe

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust.1. pkt. 14 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, iż odrzucił poniższe oferty:

1)Oferta nr 2- PERFAND LED POLSKA SP. Z O.O. UL. TRZEBNICKA 33, 55-100 KSIĘGNICE

2)Oferta nr 5-ELMAR MARIUSZ WESOŁOWSKI UL. MASZTOWA 18, 05-552 ŁAZY

3)Oferta nr 7-ELNED PROJEKT SP.Z O.O. UL. W. GUCEWICZA 6, 05-300 MIŃSK MAZOWIECKI

Na podstawie art. 226 ust.1. pkt. 5 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, iż odrzucił poniższą ofertę:

4) Oferta nr 2- PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO USŁUGOWE „ EL-M” MARCIN MRÓZ UL. LEŚNA 3, 08-330 KOSÓW LACKI

Uzasadnienie faktyczne:

1) Wykonawca Perfand Led Polska Sp. z o.o. w formularzu ofertowym zaznaczył, że wnosi wadium w wysokości 7 000,00 zł w formie gwarancji wadialnej, jednak nie załączył gwarancji wniesienia wadium do dokumentów ofertowych, co powoduje odrzucenie powyższej oferty Wykonawcy. Wadium nie zostało wniesione w terminie określonym w SWZ.

2) Wykonawca Elmar Mariusz Wesołowski nie wniósł wymaganego wadium w terminie określonym w SWZ. Wadium wpłynęło na konto Zamawiającego w trzech ratach :3 000 zł, 3 000 zł oraz 1 000 zł. Ostatnie 1 000 zł wpłynęło na konto Zamawiającego po godz.10:00, co powoduje odrzucenie oferty.

3) Wykonawca Elned Projekt sp. z o.o. nie wniósł wymaganego wadium w terminie określonym w SWZ. Wadium wpłynęło na konto Zamawiającego po godz. 10:00, co powoduje odrzucenie oferty.

4) Wykonawca Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „EL-M” Marcin Mróz złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia.

Zamawiający w SWZ jasno określił, że zadanie pn: „ Modernizacja istniejącego oświetlenia na terenie Gminy Stara Błotnica współfinansowane jest z Programu Polski Ład Edycja 9, w związku z czym obowiązuje regulamin „Dziewiątej Edycji Naboru Wniosków” w którym w paragrafie 5 punkt 6 opisano jakie oprawy można instalować cyt: „6. Instalowane oprawy oświetleniowe muszą gwarantować możliwość zdalnego sterowania bez dodatkowej modyfikacji oprawy i jednocześnie posiadać łącznie certyfikaty: ENEC, ENEC+, ZD4i.” Zamawiający, Gmina Stara Błotnica, w specyfikacji zamówienia uwzględnił te wymagania i dodatkowo uzupełnił o wymaganie jak w paragrafie III Opis przedmiotu zamówienia, punkt I ustęp 1).

Zasilacz umożliwiający zaprogramowanie 4 stopnie autonomicznej redukcji mocy;” Z tych wymagań wynikają dwa bardzo ważne wnioski, mianowicie Zamawiający przewiduje redukcje mocy opraw w celu oszczędności energii oraz chce mieć możliwość instalacji sterowników w oprawach do zdalnego sterowania. Zamawiający nie określił zakresu mocy w jakich ma działać 4-stopniowa redukcja mocy, a zatem należy założyć, że może ona się odbywać w całym dostępnym zakresie.

Oprawy mają mieć możliwość redukcji mocy to w sposób oczywisty pociągnie to za sobą zmiany mocy czynnej i biernej opraw. Dalej w punkcie 2 Zamawiający opisuje wymagania na kompensację mocy biernej. Zamawiający wymaga, aby nie była pobierana opłata za moc bierną, co oznacza aby $\lg(p=Q/P)$ mieścił się w pożądanym zakresie. Dodatkowo, Zamawiający podkreślił, aby koszty opłaty za moc bierna nie były ponoszone w całym okresie eksploatacji oświetlenia.

Ponieważ Zamawiający założył redukcje oświetlenia już w SWZ, to oznacza, że układ kompensacji mocy biernej musi być zdolny do takiego działania, aby w całym możliwym zakresie zmienności mocy zapewnić wymagane działanie.

Ze względu na wzór określający opłatę za moc bierną (lub jej brak) $\lg(P = Q/P)$, czyli iloraz mocy biernej do czynnej jedynym rozwiązaniem zapewniającym spełnienie tego warunku jest zastosowanie kompensatora mocy biernej, który będzie „nadażał” za zmianami mocy. Układ ze stałym dławikiem nie spowoduje, że zmiana (redukcja) mocy czynnej wywoła spełnienie warunku $\lg(P = Q/P)$ mieszczący się najczęściej w zakresie (0; 0,4). Dla wyjaśnienia, zakres tangensa 0; 0,4 jest najczęściej spotykany, ale zdarzają się także umowy na dystrybucję energii elektrycznej z zakresem (0; 0,2) który jest znacznie trudniejszy do spełnienia. Ze stałym dławikiem, nawet z odczepami, ale bez automatycznego sterownika, warunek tangensa można

spełnić tylko w przypadku braku sterowania redukcją oświetlenia. W trakcie nocy, kiedy będzie redukowane oświetlenie, trudno sobie wyobrazić sytuacje aby do każdej szafy oświetleniowej podjeżdżał serwis i zmieniał odczep, w dodatku codziennie przez cały okres eksploatacji oświetlenia.

Jakkolwiek Zamawiający nie napisał explicite o konieczności zastosowania automatycznej nadążnej kompensacji mocy biernej to jednak, wynika to jasno z wymagań na oprawy opisanych powyżej. Reasumując, zastosowanie pojedynczego dławika nie spełnia warunku przetargu z powodu braku technicznej możliwości zapewnienia pożądanej kompensacji mocy biernej. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę.

Sporządziła:

Katarzyna Tkaczyk